



## AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță pentru ratificarea Acordului între Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind cooperarea în domeniul proliferării armelor de distrugere în masă și promovarea relațiilor militare și de apărare, semnat la Washington, la 30 martie 1998**

Analizând proiectul de Ordonanță pentru ratificarea Acordului între Guvernul României și Guvernul Statelor Unite ale Americii privind cooperarea în domeniul proliferării armelor de distrugere în masă și promovarea relațiilor militare și de apărare, semnat la Washington, la 30 martie 1998, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.4 din 08.01.1999,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.2 alin.1 lit.a din Legea nr.73/1993 și art.48(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de ordonanță, cu următoarele observații și propuneri:**

**I.** În titlul proiectului de ordonanță și în cuprinsul articolului unic, denumirea Acordului care se supune ratificării este redată greșit, omițându-se cuvântul "contracării", **ceea ce schimbă complet înțelesul.** Astfel, în loc de "... cooperarea în domeniul proliferării armelor de distrugere în masă ..." trebuia scris "... cooperarea în domeniul **contracării** proliferării armelor de distrugere în masă ...".

**II.** În ceea ce privește textul Acordului.

**1.** Apreciem că expresia "Guvernul Statelor Unite ale Americii **poate sprijini** Guvernul României", din cuprinsul art.I este formulată în mod declarativ, deși această prevedere ar fi trebuit să cuprindă un angajament ferm de sprijinire a Guvernului României, de vreme ce acesta s-a angajat să suporte cheltuielile și să acorde o serie de facilități, pentru realizarea obiectivului stabilit prin acord.

**2.** În legătură cu textul art.V(2) menționăm că este vorba despre taxe "**portuare, rutiere ...**" și nu de "taxe de port, de drum", cum este scris în Acord.

3. Din sintagma "Dacă o aeronavă, alta decât o aeronavă comercială" (art.V(3)) ar putea rezulta că procedurile Organizației Aviației Civile Internaționale urmează să se aplice și unei aeronave militare; or, intrarea în spațiul aerian al aeronavelor militare nu se face în aceleași condiții ca acelea aplicabile aeronavelor civile.

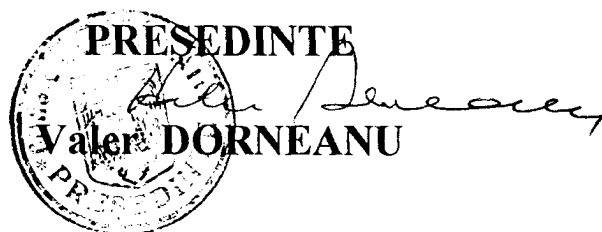
4. Deși realizarea activităților menționate în Acord este în interesul ambelor părți, semnalăm că Partea română, nu numai că se angajează să colaboreze pentru atingerea acestui obiectiv, dar se obligă, în unele cazuri, în mod excesiv, peste ceea ce ar apărea rezonabil. De exemplu, se obligă să suporte orice taxe de aterizare, navigație etc. (art.V(2)), orice despăgubire civilă care ar rezulta din daune, decese și vătămări corporale (art.VII) și să acorde scutiri de impozite, taxe vamale și orice impuneri similare (art.X), tratând personalul trimis de S.U.A. ca pe membrii personalului administrativ și tehnic al misiunilor diplomatice.

5. Dispoziția din art.VIII potrivit căreia "Activitățile Guvernului Statelor Unite ale Americii, rezultate din prezentul Acord, se vor desfășura sub rezerva alocării fondurilor necesare", imprimă documentului un caracter aleatoriu deoarece aplicarea lui este condiționată de "alocarea fondurilor necesare", ceea ce înseamnă că destinul Acordului este la discreția Părții americane.

6. Scutirea prevăzută în art.X este formulată vag și redactată în termeni generali, astfel că nu se cunosc concret dimensiunile angajamentelor statului român sub acest aspect.

7. În art.XIII, se prevede că, deși Acordul va fi denunțat, România va fi **în continuare obligată** ("fără limită în timp"), pentru obligațiile asumate potrivit art.VI și VII. Or, dacă obligația de a nu transfera proprietatea sau posesiunea unor echipamente asigurate de S.U.A. (art.VI), poate fi înțeleasă, se ridică problema în ce măsură s-ar putea justifica o obligație fără limită în timp când este vorba de situațiile menționate în art.VII, de vreme ce Acordul a încetat să se mai aplice.

8. În ceea ce privește clauza finală, semnalăm că Acordul nu putea fi **încheiat** ci numai **semnat** la Washington, deoarece potrivit art.XVIII el este supus ratificării Parlamentului și abia după aceea va putea fi considerat ca fiind "încheiat".



București

Nr. 50/21.01.1999